



## ОБЩИНА ИСКЪР, ОБЛАСТ ПЛЕВЕН

5868 гр. Искър, ул. "Г. Димитров" № 38, e-mail: iskar@atlantis.bg, тел.код: 06516, тел: 24-24, факс: 21-96

### ПРОТОКОЛ № 2

**за отваряне на офертите и разглеждане на документите за подбор на участниците в публично състезание за възлагане на обществената поръчка с предмет:**

„Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт” по две обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Спортен център в кв.20, гр. Искър” и Обособена позиция № 2: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Ремонт ДГ „Мара Балева“ - ясла, гр. Искър”

по член 181, ал. 4 от ЗОП във връзка с чл. 54 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На **27.06.2017 год. от 14.00 часа** се проведе заседание на комисия, назначена със Заповед № 147 от 15.06.2017 г. на Кмета на община Искър за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт” по две обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Спортен център в кв.20, гр. Искър”

и

Обособена позиция № 2: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Ремонт ДГ „Мара Балева“ - ясла, гр. Искър”, открита с Решение № 6/17.05.2017 г.

След изтичането на срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП комисията проведе заседанието си в Заседателната зала на община Искър, с адрес: гр. Искър 5868, ул. „Георги Димитров” № 38.

Назначената комисия е в състав, както следва:

**Председател:**

**Теменужка Василева Христова** - Секретар на община Искър

**Членове:**

**1. инж. Силвия Величкова Георгиева** - Главен инженер в дирекция „Социално-икономическо развитие и териториално селищно устройство” при община Искър;

**2. Радослав Банков Андреев** - Главен специалист „Устройство на територията, кадастър и регулация, строителство и инвеститорски контрол” в дирекция „Социално-икономическо развитие и териториално селищно устройство” при община Искър;

**3. Мария Мартинова Иванова** - Юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване” при община Искър;

**4. Бистра Чавдарова Минковска** - Главен експерт „Обществени поръчки” в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване” при община Искър.

Председателят на комисията установи, че комисията е в пълния си състав.

Председателят на комисията получи от г-жа Татяна Пеловска – старши експерт «Мреки, програми и проекти за заетост, ГРАО и административно-техническо обслужване» в дирекция „Обществени поръчки, правно и информационно-техническо осигуряване” (ОППИТО) при община Искър подадените **допълнителни документи** до дата: 27.06.2017 год. и 2 (две) на брой оферти.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1-1 (продължение), комисията констатира следното:

Комисията изпрати на **20.06.2017 год.** по електронна поща Протокол № 1-1 (продължение) до всички участници в процедурата и по куриер. Същият е публикуван в профила на купувача на възложителя.

С Протокол № 1-1 (продължение) комисията изиска в срок до **пет работни дни** от получаването на протокола да представят допълнителни документи, посочени изчерпателно в Протокол № 1-1 (продължение) от работата на комисията от следните участници:

- участник № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД ГР. ПЛЕВЕН и

- участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД ГР. ПЛОВДИВ.

Съгласно получените обратни разписки всички участници са получили горесцитираният протокол на **20.06.2017 год.**

В указания от комисията срок до 27.06.2017 г., определен за получаване на допълните документи в деловодството на Община Искър са постъпили допълнително изисканите документи от двата участници - „ВЕДИПЕМА” ЕООД ГР. ПЛЕВЕН и „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД ГР. ПЛОВДИВ.

Допълнителните документи от двамата участника са представени по куриер, в указания срок, поради което комисията реши, че същите следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Подадени са в съответствие с изискванията на чл. 47 от ППЗОП и документацията за участие — **в запечатана непрозрачна опаковка и същите са регистрирани в деловодната система на Община Искър, както следва:**

- участник № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД ГР. ПЛЕВЕН с Рег. № 30-981-6/23.06.2017 г.

и

- участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД ГР. ПЛОВДИВ с Рег. № 30-10-60-3/23.06.2017г. год.



**Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и установи следното:**

1. Комисията пристъпи към отваряне на опаковката на **участник № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД ГР. ПЛЕВЕН** като председателят оповести съдържанието и разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в допълнително представените документи.

Участникът е представил изискваните документи, както следва:

**1.1 За Обособена позиция № 1: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Спортен център в кв.20, гр. Искър”:**

Комисията установи, че участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП, подписан от управителя на дружеството в качеството му на лице по чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП, който **е попълнен коректно** в съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя, а именно:

- Попълнен коректно **трети абзац в ЕЕДОП** в Част VI: „Заключителни положения”.

Комисията констатира, че участника отговаря на заложените от Възложителя **минимални изисквания за допустимост, в т.ч. технически и професионални способности!**

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши **участник № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД ГР. ПЛЕВЕН** да **продължи понататъшното си участие** и офертата ѝ в частта Техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана.

**1.2 За Обособена позиция № 2: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Ремонт ДГ „Мара Балева“ - ясла, гр. Искър”:**

Комисията установи, че участникът е представил 1 (един) брой ЕЕДОП, подписан от управителя на дружеството в качеството му на лице по чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП, който **е попълнен коректно** в съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя, а именно:

- Попълнен коректно **трети абзац в ЕЕДОП** в Част VI: „Заклучителни положения”.

Комисията констатира, че участника **отговаря** на заложените от Възложителя **минимални изисквания за допустимост, в т.ч. технически и професионални способности.**

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши **участник № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД ГР. ПЛЕВЕН** да **продължи понататъшното си участие** и офертата ѝ в частта Техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана.

2. Комисията пристъпи към отваряне на опаковката с Допълнителните документи на **участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД ГР. ПЛОВДИВ**

**2.1 За Обособена позиция № 1: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Спортен център в кв.20, гр. Искър”:**

2.1.1 Нова Декларация по образец №2.2., попълнена коректно.

Комисията констатира, че участника отговаря на заложените от Възложителя минимални изисквания за допустимост, в т.ч. технически и професионални способности!

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД ГР. ПЛОВДИВ да продължи по-нататъшното си участие и офертата ѝ в частта Техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана.

**2.2 За Обособена позиция № 2: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Ремонт ДГ „Мара Балева“ - ясла, гр. Искър”:**

2.2.1 Нова Декларация по образец №2.2., попълнена коректно.

Комисията констатира, че участника отговаря на заложените от Възложителя минимални изисквания за допустимост, в т.ч. технически и професионални способности!

С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД ГР. ПЛОВДИВ да продължи по-нататъшното си участие и офертата ѝ в частта Техническо предложение за изпълнение на поръчката да бъде разгледана.

Комисията продължи заседанието си като пристъпи към разглеждане на „Техническото предложение за изпълнение на поръчката” на допуснатите до по-нататъшно участие участници.

Съгласно одобрената методика изборът ще се извърши въз основа на „Икономически най-изгодната оферта”, въз основа на следният критерий за възлагане - „Оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка” – чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комплексната оценка се определя на база следните показатели:

$$КО = П1+П2+П3$$

№	Показател	Тежест на показателя в оценката в %
<b>Технически показатели</b>		
П1	Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа (посочва се в календарни дни)	30 %
П2	Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи (посочва се в календарни дни)	30%
<b>Икономически показател</b>		
П3	Цена	40 %
<b>Общо:</b>		<b>100 %</b>



Комисията констатира, че Участник № 1 „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД ГР. СОФИЯ подал само за обособена позиция № 1 „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Спортен център в кв.20, гр. Искър” е представил „Техническото предложение за изпълнение на поръчката” по Образец № 3. Същият е направил следните предложения:

1. Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни;**
2. Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни;**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи, които съответстват на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията единодушно реши, че Техническото предложение, подадено от Участник № 1 „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД ГР. СОФИЯ отговаря на всички изисквания на Възложителя.

**Комисията пристъпи към оценка на офертата на допуснатият до оценяване участник в процедурата и определи точки по отделните показатели, съгласно методиката, както следва:**

**По показател П1 оценката се определя съгласно формула:**

$$P1: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{П1min}}{C_{П1съотв}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{П1min}$  - най – краткия предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа;

$C_{П1съотв}$  – предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа от съответния участник.

Комисията определи следните точки по Показател П1 Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа = ( 3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни ) x 100 x 0,30 = **30 точки;**

**По показател П2 оценката се определя съгласно формула:**

$$P2: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{ОДmin}}{C_{ОДсъотв}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{ОДmin}$  - най – краткия предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа;

$C_{ОДсъотв}$  – предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа от съответния участник.

Комисията определи следните точки по Показател П2 Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи = ( 3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни ) x 100 x 0,30 = **30 точки;**

**Комисията допуска офертата на участника № 1 „БОГОЕВ КОНСУЛТ” ЕООД ГР. СОФИЯ до следващия етап – по показател Цена от методиката.**

Комисията продължи своята работа като констатира, че **Участник № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД ГР. ПЛЕВЕН** е представил „Техническото предложение за изпълнение на поръчката” по Образец № 3 за **двете обособени позиции**, както следва:

**- за Обособена позиция № 1:** „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Спортен център в кв.20, гр. Искър”. Участникът е направил следните предложения:

1. Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни;**

2. Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни;**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи, които съответстват на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията единодушно реши, че Техническото предложение, подадено от Участник № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД ГР. ПЛЕВЕН за обособена позиция № 1 отговаря на всички изисквания на Възложителя.

**Комисията пристъпи към оценка на офертата на допуснатият до оценяване участник в процедурата и определи точки по отделните показатели, съгласно методиката, както следва:**

По показател П1 оценката се определя съгласно формула:

$$П1: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{TP\min}}{C_{TP\text{съотв}}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{TP\min}$  - най – краткия предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа;

$C_{TP\text{съотв}}$  – предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа от съответния участник.

**Комисията определи следните точки по Показател П1 Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа = ( 3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни ) x 100 x 0,30 = 30 точки;**

По показател П2 оценката се определя съгласно формула:

$$П2: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{OD\min}}{C_{OD\text{съотв}}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{OD\min}$  - най – краткия предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа;

$C_{OD\text{съотв}}$  – предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа от съответния участник.

**Комисията определи следните точки по Показател П2 Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи = ( 3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни ) x 100 x 0,30 = 30 точки;**



Комисията допуска офертата на участника № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД ГР. ПЛЕВЕН за обособена позиция № 1 до следващия етап – по показател Цена от методиката.

- за Обособена позиция № 2: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Ремонт ДГ „Мара Балева“ - ясла, гр. Искър” . Участникът е направил следните предложения:

1. Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни**;

2. Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни**;

Комисията констатира, че участникът **е представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи**, които съответстват на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията единодушно реши, че Техническото предложение, подадено от Участник № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД ГР. ПЛЕВЕН за обособена позиция № 2 отговаря на всички изисквания на Възложителя.

Комисията пристъпи към оценка на офертата на допуснатият до оценяване участник в процедурата и определи точки по отделните показатели, съгласно методиката, както следва:

По показател П1 оценката се определя съгласно формула:

$$П1: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{П1min}}{C_{П1съотв}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{П1min}$  - най – краткия предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа;

$C_{П1съотв}$  – предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа от съответния участник.

Комисията определи следните точки по Показател П1 Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа = ( **3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни** ) x 100 x 0,30 = **30 точки**;

По показател П2 оценката се определя съгласно формула:

$$П2: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{П2min}}{C_{П2съотв}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{П2min}$  - най – краткия предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа;

$C_{П2съотв}$  – предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа от съответния участник.

Комисията определи следните точки по Показател П2 Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи = ( **3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни** ) x 100 x 0,30 = **30 точки**;

Комисията допуска офертата на участника № 2 „ВЕДИПЕМА” ЕООД ГР. ПЛЕВЕН за обособена позиция № 2 до следващия етап – по показател Цена от методиката.

Комисията продължи своята работа като констатира, че **Участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД ГР. ПЛОВДИВ** е представил „Техническото предложение за изпълнение на поръчката” по Образец № 3 за **двете обособени позиции**, както следва:

- **за Обособена позиция № 1:** „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Спортен център в кв.20, гр. Искър”. Участникът е направил следните предложения:

1. Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни;**

2. Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни;**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи, които съответстват на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията единодушно реши, че Техническото предложение, подадено от Участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД ГР. ПЛОВДИВ за обособена позиция № 1 отговаря на всички изисквания на Възложителя.

**Комисията пристъпи към оценка на офертата на допуснатият до оценяване участник в процедурата и определи точки по отделните показатели, съгласно методиката, както следва:**

По показател П1 оценката се определя съгласно формула:

$$П1: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{П1\min}}{C_{П1\text{съотв}}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{П1\min}$  - най – краткия предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа;

$C_{П1\text{съотв}}$  – предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа от съответния участник.

**Комисията определи следните точки по Показател П1 Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа = ( 3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни ) x 100 x 0,30 = 30 точки;**

По показател П2 оценката се определя съгласно формула:

$$П2: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{П2\min}}{C_{П2\text{съотв}}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{П2\min}$  - най – краткия предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа;

$C_{П2\text{съотв}}$  – предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа от съответния участник.

**Комисията определи следните точки по Показател П2 Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи = ( 3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни ) x 100 x 0,30 = 30 точки;**

**Комисията допуска офертата на участника № 3 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД ГР. ПЛОВДИВ за обособена позиция № 1 до следващия етап – по показател Цена от методиката.**



- за Обособена позиция № 2: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Ремонт ДГ „Мара Балева“ - ясла, гр. Искър” . Участникът е направил следните предложения:

1. Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни;**

2. Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни;**

Комисията констатира, че участникът **е представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи**, които съответстват на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията единодушно реши, че Техническото предложение, подадено от **Участник № 3 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД ГР. ПЛОВДИВ за обособена позиция № 2 отговаря** на всички изисквания на Възложителя.

Комисията пристъпи към оценка на офертата на допуснатият до оценяване участник в процедурата и определи точки по отделните показатели, съгласно методиката, както следва:

По показател П1 оценката се определя съгласно формула:

$$П1: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{П1min}}{C_{П1съотв}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{П1min}$  - най – краткия предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа;

$C_{П1съотв}$  – предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа от съответния участник.

**Комисията определи следните точки по Показател П1 Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа = ( 3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни ) x 100 x 0,30 = 30 точки;**

По показател П2 оценката се определя съгласно формула:

$$П2: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{П2min}}{C_{П2съотв}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{П2min}$  - най – краткия предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа;

$C_{П2съотв}$  – предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа от съответния участник.

**Комисията определи следните точки по Показател П2 Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи = ( 3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни ) x 100 x 0,30 = 30 точки;**

**Комисията допуска офертата на участника № 3 „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД ГР. ПЛОВДИВ за обособена позиция № 2 до следващия етап – по показател Цена от методиката.**

Комисията продължи своята работа като констатира, че **Участник № 4 „КИМТЕКС ЛС” ООД ГР. ПЛЕВЕН** е представил „Техническото предложение за изпълнение на поръчката” по Образец № 3 за двете **обособени позиции**, както следва:

- за Обособена позиция № 1: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Спортен център в кв.20, гр. Искър”. Участникът е направил следните предложения:

1. Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни;**

2. Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни;**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи, които съответстват на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията единодушно реши, че Техническото предложение, подадено от Участник № 4 „КИМТЕКС ЛС” ООД ГР. ПЛЕВЕН за обособена позиция № 1 отговаря на всички изисквания на Възложителя.

**Комисията пристъпи към оценка на офертата на допуснатият до оценяване участник в процедурата и определи точки по отделните показатели, съгласно методиката, както следва:**

По показател П1 оценката се определя съгласно формула:

$$П1: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{П1min}}{C_{П1съотв}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{П1min}$  - най – краткия предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа;

$C_{П1съотв}$  – предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа от съответния участник.

**Комисията определи следните точки по Показател П1 Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа = ( 3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни ) x 100 x 0,30 = 30 точки;**

По показател П2 оценката се определя съгласно формула:

$$П2: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{П2min}}{C_{П2съотв}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{П2min}$  - най – краткия предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа;

$C_{П2съотв}$  – предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа от съответния участник.

**Комисията определи следните точки по Показател П2 Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи = ( 3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни ) x 100 x 0,30 = 30 точки;**

**Комисията допуска офертата на участника № 4 „КИМТЕКС ЛС” ООД ГР. ПЛЕВЕН за обособена позиция № 1 до следващия етап – по показател Цена от методиката.**

- за Обособена позиция № 2: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Ремонт ДГ „Мара Балева“ - ясла, гр. Искър” . Участникът е направил следните предложения:



1. Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни**;

2. Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни**;

Комисията констатира, че участникът **е представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи**, които съответстват на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията единодушно реши, че Техническото предложение, подадено от **Участник № 4 „КИМТЕКС ЛС” ООД ГР. ПЛЕВЕН** за обособена позиция № 2 отговаря на всички изисквания на Възложителя.

**Комисията пристъпи към оценка на офертата на допуснатият до оценяване участник в процедурата и определи точки по отделните показатели, съгласно методиката, както следва:**

По показател П1 оценката се определя съгласно формула:

$$П1: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{П1\min}}{C_{П1\text{съотв}}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{П1\min}$  - най – краткия предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа;

$C_{П1\text{съотв}}$  – предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа от съответния участник.

**Комисията определи следните точки по Показател П1 Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа = ( 3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни ) x 100 x 0,30 = 30 точки;**

По показател П2 оценката се определя съгласно формула:

$$П2: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{П2\min}}{C_{П2\text{съотв}}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{П2\min}$  - най – краткия предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа;

$C_{П2\text{съотв}}$  – предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа от съответния участник.

**Комисията определи следните точки по Показател П2 Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи = ( 3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни ) x 100 x 0,30 = 30 точки;**

**Комисията допуска офертата на участника № 4 „КИМТЕКС ЛС” ООД ГР. ПЛЕВЕН за обособена позиция № 2 до следващия етап – по показател Цена от методиката.**

Комисията констатира, че **Участник № 5 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ” ООД ГР. СОФИЯ** подал само за обособена позиция № 1 „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Спортен център в кв.20, гр. Искър” е представил „Техническото предложение за изпълнение на поръчката” по Образец № 3. Същият е направил следните предложения:

1. Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни**;

2. Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни**;

Комисията констатира, че участникът **е представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи**, които съответстват на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя.

Комисията единодушно реши, че Техническото предложение, подадено от **Участник № 5 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ” ООД ГР. СОФИЯ** отговаря на всички изисквания на Възложителя.

**Комисията пристъпи към оценка на офертата на допуснатият до оценяване участник в процедурата и определи точки по отделните показатели, съгласно методиката, както следва:**

По показател П1 оценката се определя съгласно формула:

$$П1: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{П1min}}{C_{П1съотв}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{П1min}$  - най – краткия предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа;

$C_{П1съотв}$  – предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа от съответния участник.

**Комисията определи следните точки по Показател П1 Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа = ( 3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни ) x 100 x 0,30 = 30 точки;**

По показател П2 оценката се определя съгласно формула:

$$П2: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{П2min}}{C_{П2съотв}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{П2min}$  - най – краткия предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа;

$C_{П2съотв}$  – предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа от съответния участник.

**Комисията определи следните точки по Показател П2 Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи = ( 3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни ) x 100 x 0,30 = 30 точки;**

**Комисията допуска офертата на участника № 5 „ИНСТИТУТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ПРОГРАМИ И ПРОЕКТИ” ООД ГР. СОФИЯ до следващия етап – по показател Цена от методиката.**

Комисията продължи своята работа като констатира, че **Участник № 6 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” ГР. ПЛЕВЕН** е представил „Техническото предложение за изпълнение на поръчката” по Образец № 3 за двете **обособени позиции**, както следва:



- за Обособена позиция № 1: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Спортен център в кв.20, гр. Искър”. Участникът е направил следните предложения:

1. Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни;**

2. Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни;**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи, които съответстват на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията единодушно реши, че Техническото предложение, подадено от Участник № 6 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” ГР. ПЛЕВЕН за обособена позиция № 1 отговаря на всички изисквания на Възложителя.

Комисията пристъпи към оценка на офертата на допуснатият до оценяване участник в процедурата и определи точки по отделните показатели, съгласно методиката, както следва:

По показател П1 оценката се определя съгласно формула:

$$П1: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{TPmin}}{C_{TPc\ddot{o}o\tau b}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{TPmin}$  - най – краткия предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа;

$C_{TPc\ddot{o}o\tau b}$  – предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа от съответния участник.

**Комисията определи следните точки по Показател П1 Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа = ( 3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни ) x 100 x 0,30 = 30 точки;**

По показател П2 оценката се определя съгласно формула:

$$П2: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{ODmin}}{C_{ODc\ddot{o}o\tau b}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{ODmin}$  - най – краткия предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа;

$C_{ODc\ddot{o}o\tau b}$  – предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа от съответния участник.

**Комисията определи следните точки по Показател П2 Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи = ( 3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни ) x 100 x 0,30 = 30 точки;**

**Комисията допуска офертата на участника № 6 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” ГР. ПЛЕВЕН за обособена позиция № 1 до следващия етап – по показател Цена от методиката.**

- за Обособена позиция № 2: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Ремонт ДГ „Мара Балева“ - ясла, гр. Искър”. Участникът е направил следните предложения:

1. Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни**;

2. Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи (посочва се в календарни дни) - **3 (три) календарни дни**;

Комисията констатира, че участникът **е представил всички изискуеми от закона и Възложителя документи**, които съответстват на нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. Комисията единодушно реши, че Техническото предложение, подадено от **Участник № 6 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” ГР. ПЛЕВЕН** за **обособена позиция № 2 отговаря** на всички изисквания на Възложителя.

**Комисията пристъпи към оценка на офертата на допуснатият до оценяване участник в процедурата и определи точки по отделните показатели, съгласно методиката, както следва:**

По показател П1 оценката се определя съгласно формула:

$$П1: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{П1min}}{C_{П1съотв}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{П1min}$  - най – краткия предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа;

$C_{П1съотв}$  – предложен срок за съставяне на Технически паспорт на строежа от съответния участник.

**Комисията определи следните точки по Показател П1** Срок за съставяне на технически паспорт за/на строежа = ( **3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни** ) **x 100 x 0,30 = 30 точки**;

По показател П2 оценката се определя съгласно формула:

$$П2: \text{Оценка на показателя} = \frac{C_{П2min}}{C_{П2съотв}} \times 100 \times 0,30$$

Където:

$C_{П2min}$  - най – краткия предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа;

$C_{П2съотв}$  – предложен срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа от съответния участник.

**Комисията определи следните точки по Показател П2** Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи = ( **3 (три) календарни дни/3 (три) календарни дни** ) **x 100 x 0,30 = 30 точки**;

**Комисията допуска офертата на участника № 6 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА” ГР. ПЛЕВЕН за обособена позиция № 2 до следващия етап – по показател Цена от методиката.**

На основание чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане Закона за обществените поръчки, комисията изготви **съобщението за часа и мястото на отваряне на ценовото предложение на участниците** в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт” по две обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Спортен център в кв.20, гр. Искър” и Обособена позиция № 2: „Упражняване на Строителен надзор, контрол на строително-



монтажни работи и съставяне на технически паспорт за обект: „Ремонт ДГ „Мара Балева“ - ясла, гр. Искър”

и го публикува в профила на купувача на интернет страницата на община Искър.

Отварянето на ценовите предложения ще се извърши на заседание, което ще се състои на **30.06.2017 г. (петък.) от 9.30 часа** в Заседателната зала на община Искър, етаж втори.

Настоящият протокол се състави и подписа от председателя и членовете на комисията на 27.06.2017 год.

#### КОМИСИЯ В СЪСТАВ:

Председател:

чл.23 от ЗЗЛД

.....  
/ Теменужка Василева /

Членове:

1. .....  
/ инж. Силвия Георгиева /

2. .....  
/ Радослав Андреев /

3. .....  
/ Мария Иванова /

4. .....  
/ Бистра Минковска /

